**Раздел 1.**

**Понятие научной полемики. Жанры научного общения.**

**Вопрос 1. Понятие научной полемики.**

Мы исходим из того, что элемент ***полемики*** присутствует абсолютно в каждом виде научного общения. Любое сравнение/сопоставление знания («старого» и «нового», «своего» и «чужого»), будь то прямое или косвенное, и задает полемической начало научной речи. Любое позиционирование своего мнения среди многообразия других, любая попытка найти свою нишу в науке может рассматриваться как случай несогласия с рядом других исследовательских мнений по изучаемому вопросу. Таким образом, уместно поставить знак равенства между понятием научная полемика и научное общение.

Понятие ***научного общения*** может трактоваться по-разному. В частности, оно может сводиться к понятию ***научного дискурса***, например в трактовке В .И. Карасика, согласно которой под научным понимается дискурс, отвечающий следующим критериям:

1) у ч а с т н и к и: исследователи/ученые (представители научной общественности, то есть ученые, которые выступают в нескольких ипостасях: ученый-исследователь, ученый-педагог, ученый-эксперт, ученый-популяризатор);

2) х р о н о т о п: зал заседаний, лаборатория, кафедра, кабинет ученого, а для письменного прототипным местом является библиотека;

3) ц е л и: решение научной проблемы, вывод нового научного знания – объективного знания о действительности/систематизация уже сложившегося, доказать состоятельность определенной точки зрения;

4) ц е н н о с т и: знание, истина, объективность, доказательность;

5) с т р а т е г и и: а) поставить проблему б) проанализировать историю вопроса, дать экспертную оценку, в) построить теоретическую модель предмета изучения, г) изложить результаты наблюдений и эксперимента, д) прокомментировать и обсудить результаты исследования, е) определить область практического приложения полученных результатов (оценочная стратегия/экспертиза, интродуктивная, аргументативная, обобщающая, внедрение исследования в практику);

7) п р е ц е д е н т н ы е т е к с т ы: работы классиков науки и современников, известные многим цитаты, названия монографий и статей и др.;

8) ж а н р ы (см. вопрос № 2)

9) д и с к у р с и в н ы е ф о р м у л ы (к л и ш е): *настоящая статья посвящена, позвольте представить вашему вниманию доклад на тему* и др.

С другой стороны, понятие научного общения сводится к ***научному стилю*** ***изложения***, то картина будет другая. Научный стиль – это конкретные языковые средства, которые ориентированы на обслуживание научной сферы: широкое употребление абстрактной лексики; насыщенность терминами; преобладание сложных предложений над простыми; использование распространенных предложений; наличие особых ссылочных оборотов; тенденция к устранению лица (безличность предложения, то есть отсутствие авторского «я» с его непосредственным грамматическим выражением от первого лица, что характерно для русской научной прозы); количественное доминирование повествовательных предложений; широкое использование генитивных цепочек; широкое употребление причастных, деепричастных и герундиальных (в английском языке) оборотов; преобладание номинативного характера изложения и некоторые другие. признаки научного стиля изложения и качества научной речи, как логичность, абстрактность, объективность, обобщенность, точность, неэмоциональность, сжатость. Но это слишком узкое определение не позволяет относить к научному общению речевые эпизоды, явно относящиеся к таковому.

Пожалуй, наиболее удачным определением понятия научного общения можно считать то, которое сочетанет в себе элементы определения понятия «научный дискурс» и «научный стиль».

Таким образом, в качестве научного интерпретируется общение, соответствующе всем названным выше характеристикам научного дискурс аи научного стиля, и любое отклонение от названных признаков свидетельствует об образовании дискурса другого типа или переходных, промежуточных форм дискурса (научно-методического, научно-популярного и др.).

**Вопрос 2 Жанры научного общения.**

Н а у ч н ы й ж а н р – это устойчивая разновидность научной речи, которой присущ конкретный объем/протяженность, определенная структура, типичная форма (устная или письменная, собственно диалогическая и монологическая), специфические дискурсивные формулы и проч.

Научное общение представлено следующими жанровыми разновидностями (научный трактат, научная лекция): научным докладом (на семинаре, конференции, симпозиуме, выставке, конгрессе и под.), кратким выступлением/сообщением (например, на секционном заседании на научной конференции), научной дискуссией, монографией, диссертацией, статьей (в научном журнале, научной энциклопедии и т.д.), тезисами, рецензией и авторефератом. Относительно небольшое количество жанровых форм научного дискурса компенсируется тем, что, во-первых, они находятся в постоянном развитии, а во-вторых, внутри одной жанровой формы наблюдается значительное число ее разновидностей.

***Научный доклад*** – это развернутое публичное выступление по определенной теме, базирующееся на данных теоретических или практических изысканий. Многие студенты ошибочно считают доклад сообщением по заданной теме, в качестве которого можно представить отрывок из курсовой работы или диплома. Однако научный доклад является самостоятельным речевой жанр, требующей отдельной подготовки.

***Научная дискуссия*** – любой обмен репликами представителей научной общественности с целью обсуждения научной проблемы. Научная дискуссия обычно разворачивается на официальном научном форуме (конференции, симпозиуме, семинаре, защите диссертации и т. д.). Такое обсуждение обычно протекает в реплицирующем режиме и зачастую после выступления докладчика.

***Моногра́фия*** – научный труд в виде книги с углубленным изучением одной темы или нескольких тесно связанных между собой тем (представляющий результаты своего теор. или практ. произведения).

***Научная статья*** – это законченное и логически цельное научное произведение среднего объема (около 10 страниц), освещающее какую-либо тему.

***Тезисы доклада*** – основные положения предстоящего доклада, обобщение содержания доклада; Главное отличие тезисов от других научных текстов – малый объем (1–3 печатные страницы), в котором необходимо изложить все основные идеи доклада (статьи). Именно по качеству тезисов читатели будут судить о всей работе целиком и принимать решение о необходимости познакомиться с материалом в полном объем.

***Научный трактат*** (лат. tractatus) – научное сочинение, содержащее изложение конкретной темы или постановку, обсуждение и разрешение проблемы. Характерной чертой трактата является его специализация; он пишется, как правило, с целью представить авторские взгляды по поводу избранной темы, изложить принципиальный подход к предмету.

***Диссертация*** – квалификационная работа на присуждение учёной степени.

***Рецензия (например, на научную статью)*** – это официальный отзыв, содержащий объективный анализ и профессиональную оценку исследования, представленного в письменном виде.

***Автореферат диссертации*** – краткое изложение основных результатов диссертационной работы на соискание учёной степени доктора или кандидата наук, составленное самим автором диссертации.

В ряде исследований (Р.С. Аликаев [3], Е.С. Троянская [156], В.В. Хуринов [159], А.В. Чалбышева [160] и др.) научные жанры предлагается дифференцировать на основании критерия «первичность-вторичность». К первичным относятся жанры, непосредственно фиксирующие содержание и результаты научно-исследовательской деятельности (монографии, статьи, доклады, сообщения), а к вторичным – результаты аналитической переработки первичных научных документов (авторефераты, рецензии, тезисы).

По форме реализации научные жанры могут быть: устные, письменные, электронные (диалогические/ монологические).

**Раздел 2**

**Качества и признаки научного общения**

Основными ***стилистическими чертами*** (качествами, признаками, характеристиками, свойствами) научной речи являются следующие: ***объективность, ясность, четкость, точность, логичность, интеррогативность, высокая информативность, полемичность*** и некоторые др. Кроме того, в числе основных характеристик (семантико-прагматических) научной коммуникации называется ***толерантность и вежливость*** (соответствие принципам кооперативного общения).

Рассмотрим некоторые из них подробнее.

1. ***Четкость*** – строгая структурная организованность научного текста, продуманная внутренняя организация текста и взаимоотношение между частями, определённость выделения отдельных элементов текста: заголовка, зачина, основы, заключения. Четкость научной речи (например, научной статьи или научного доклада) задается использованием разделов, подразделов, имеющих заголовки и подзаголовки, шрифтовым варьированием, выделением абзацев, использованием рубрикаций (маркированных списков) и перечислений, использованием таблиц, графиков, диаграмм, формулировкой промежуточных и финальных выводов и т.д.

Четкость научной речи должна проявляться не только на уровне целого текста (статьи или выступления), но и а) отдельного предложения (которое должно иметь корректное тама-рематическое членение: рема обычно находится ближе к концу предложения: *Обнаруженные языковые средства можно* ***разделить на четыре основные семантические группы: …***) и б) абзаца (тезис – аргумент/пример – вывод/комментарий).

На языковом уровне четкость обеспечивается использованием специальных выделительных слов и речевых структур, подчеркивающих главную мысль сообщения (*только, конечно, прежде всего, именно, стоит обратить внимание на то, что…*) и метатекста, задающего структурный каркас текста (*Как отмечалось выше…, Далее речь будет идти…, Данный раздел монографии посвящен …, Таким образом, …, Прежде всего отметим, …, В заключение подчеркнем …*).

2. ***Логичность*** – характеристика научного текста, проявляющаяся в непротиворечивости изложения (то есть в неизменности той точки зрения, которую автор отстаивает в своей устной или письменной речи) и последовательности изложения и связности текстовых фрагментов, которая достигается с помощью:

- особых синтаксических конструкций: сложных предложений с придаточными причины, условия, следствия: ***Если*** *вспомнить, что культура общения и культура речи, в частности, призваны облегчить процесс общения и понимания речи,* ***то*** *становится очевидным, что несоблюдение языковых норм идет вразрез с основами культуры*;

- предложений с вводными словами: *во-первых, по-видимому, таким образом* и др.;

- типичных средств межфразовой связи (повторы, синонимы, гипонимы-гиперонимы и др.).

3. ***Объективность*** (отвлеченность, абстрагирование) – свойство научной речи, заключающееся в представлении разных точек зрения на проблему (при том что сам автор обычно придерживается какой-то одной из них). На языковом уровне данное свойство научной речи проявляется в использовании специфических синтаксических конструкций (неопределенно-личные конструкции: *Традиционно этот процесс* ***рассматривали*** *как проявление дисгармонии*; страдательные конструкции: *Эксперимент был проведен …*) и др.

4. ***Точность*** – свойство научной речи, которое достигается использованием однозначных слов и терминов, качественных определений.

5. ***Высокая информативность*** – насыщенность фактической информацией.

6. ***Бесстрастность научной речи*** (ср. с объективностью) – неэкспрессивный характер (системное описание фактов, явлений, процессов без проявления эмоций, оценок, впечатлений автора). На лексическом уровне безличность научной речи обеспечивается использованием книжной и нейтральной лексики и отсутствием эмоционально-оценочных слов, употреблением речевых штампов научной речи (*объективные предпосылки, рассмотрение проблемы в разных аспектах* и др.) и т. д. На синтаксическом уровне нейтральный тон изложения (равно как и такое рассмотренное выше свойство научной речи, как объективность) задается употреблением неопределенно-личных предложений, пассивными конструкциями, прямым порядком слов. Графически эта характеристика научной речи проявляется в отсутствии знаков препинания, передающих эмоции при изложении темы текста (восклицательные знаки, многоточие и т. п.). Вопросительные предложения используются как правило только в устной научной речи, причем не для передачи эмоций, а для вопросно-ответного построения научного рассуждения, для привлечения внимания аудитории к сообщаемому.

7. ***Интеррогативность (проблемность)*** – проблемный характер научной речи, предполагающий формулировку проблемы и поставку задач (например, в начале статьи или доклада) и, конечно, их решение в основной части статьи или доклада.

8. ***Кооперативность*** – толерантность и вежливость, соответствие принципам конструктивного общения (взаимопонимания и уважения позиции партнёра по общению).

9. ***Полемичность*** – ориентированность научной речи на защиту определенной точки зрения, на сопоставление и противопоставление научных взглядов, мнений, оценок, замечаний, теорий, «старого» и «нового» знания.

Полемичность стоит рассматривать как комплексное понятие, охватывающие несколько других характеристик научного текста:

а) ***оценочность*** (полемичность научной речи реализуется посредством частотного использования негативнооценочных речевых действий (*Вы как-то* ***неправильно*** *употребляете этот термин*), а также выражения несогласия, возражения, сомнение к словам коллеги: *Позвольте с Вами* ***не согласиться***);

б) ***аргументативность*** (интерпретационный/аналитический/ аргументативный характер научного общения), которая проявляется в цепочке рассуждений, аргументации определенных положений и обосновании гипотез; на лексическом уровне используются слова тематических групп, связанных с доказательством истинности или ложности какого-то утверждения (*аргумент, доказательство, подтверждение, обоснование, свидетельство, вывод, итог* и др.). На синтаксическом уровне аргументативность (как и логичность) формирует использование сложных предложений с придаточными причины, условия, следствия; причастных и деепричастных оборотов;

в) ***интертекстуальность*** – диалогическое взаимодействие текстов (такие диалогические отношения, при которых один текст содержит конкретные и явные отсылки к другим текстам). Проявляется посредством использования цитат (прямых и косвенных), ссылок, сносок и аллюзий.

В заключение отметим, что иногда встречаются сознательные или случайные отступления от принципов научной речи. Так, например, в научное общение (особенно устное, но не только) периодически прокрадываются элементы экспрессивности (вопреки свойству беспристрастности научной коммуникации), в частности яркие метафоры или эпитеты: *Как отмечается в* ***замечательной*** *статье М. Н. Кожиной…*). Но такие эпизоды носят непостоянный характер и показывают, что научные тексты «не являются бледными и бесстрастными фотографиями действительности» (В. Л. Наер), им свойственны как «специфические языковые средства, органически входящие в построение данного научного стиля», так и «некоторые другие языковые средства, не являющиеся необходимой частью языковой ткани научного стиля» (Н. М. Разинкина).

**раздел 3**

**Научная аргументация. Виды корректных (надежных) аргументов в научной коммуникации**

***Аргументация*** – речевая процедура обоснования или опровержения некоторого утверждения (тезиса) с помощью других утверждений (аргументов).

Логическая схема научной аргументации (элементы аргументации):

*утверждение/тезис → доказательство (аргументы) → демонстрация (комментарий) → вывод.*

***Аргумент*** (основания доказательства) – это довод, приводимый в поддержку тезиса. Другими словами, это утверждения, доказывающие истинность тезиса.

В научной аргументации можно выделить всего несколько видов корректных (надежных) аргументов.

**I. Аргументы экспериментального и методологического характера**– наглядная демонстрация определенного положения дел (апелляция к собственному опыту, собственным наблюдениям (чаще всего используются в практической части исследования):

**а) пример** (фрагменты текстов, диалогов, рисунки, аудиозаписи, видеоматериал, фотографии) – конкретный, частный случай, приводимый для объяснения общего.

*Одним из самых распространенных заголовков в изучаемом типе общения является заголовок, построенный по модели «субъект и его действие, направленное на объект»,* ***например****: «Пресс-секретарь направил странам СРН послания с изложением позиции по противоракетной обороне», «Президент дал поручения в связи с проведением ЧМ по фигурному катанию»*;

Примеры бывают типичными и отрицательными. ***Типичные*** – те, которые представлены в достаточном количестве в материале исследования. ***Отрицательные*** – единичные примеры (исключения из правила), которые не подтверждают доказываемый тезис, но которые тоже следует принимать во внимание:

**б) статистические сведения** – количественные данные (полученные в ходе калькуляционных мероприятий), подтверждающие определенное положение дел. Другими словами, это формализованное представление качественных данных (как в процентах, то есть условных величинах, так и в абсолютных величинах):

*Как видно из диаграммы (см. рисунок 1), в русскоязычных новостных заголовках наиболее частотными в употреблении являются метафоры* ***(19%),*** *метонимический перенос* ***(17%),*** *разговорно-окрашенная лексика* ***(15%),*** *сложносокращённые слова и аббревиатуры* ***(14%)*** *и сокращения* ***(12%).*** *Реже встречаются синекдоха* ***(6%),*** *перефраза* ***(5%),*** *фразеологический оборот* ***(5%),*** *возвышенная лексика* ***(3%),*** *конверсия* ***(2%)*** *и иностранные слова в оригинальном варианте написания* ***(2%).***

**в) ссылка на методы исследования и/или процедуру их проведения:**

Например 1: *В результате проведенного* ***трансформационного анализа*** *нам удалось, установить наличие вопросительной иллокуции в следующем типе речевых актов*: *Интересно, что вы имеете в виду* ***(= Что вы имеете в виду?)****. Хотелось бы знать, что думает по этому вопросу Екатерина Ивановна* ***(= Что думает по этому поводу Екатерина Ивановна?)****.*

**4)** суждение о причинно-следственной зависимости – выводы, сделанные на основании ранее доказанного в работе:

***Если*** *парамагнетик находится в тепловом равновесии, атомы распределяются по подуровням в соответствии с законом Больцмана…* ***Следовательно****, число атомов, находящихся в состоянии с меньшей энергией, превышает число атомов, находящихся в состоянии с большей энергией.* ***Поэтому*** *переход, происходящие с увеличением энергии атомов, будут преобладать над переходами, происходящими с уменьшением энергии.* ***В итоге*** *интенсивность волны будет уменьшаться – парамагнетик поглощает электромагнитное излучение, в результате чего он нагревается.*

**II. Аргументы, используемые в теоретической части научной работы (**цель теоретической части исследования главы – уточнить степень изученности рассматриваемой проблемы, соотнести свое исследование с уже существующими):

- апелляции к здравому смыслу или готовым решениям, аксиомам, постулатам, упоминание доказанных теорий и теорем, достоверных фактов (число Авогадро, модуль Юнга, теорема Пифагора, законы Ньютона, число "пи" и т. д.), ссылки на экспертов, прямые и косвенные цитаты из надежных источников (***Т. ван Дейк отмечает, что на новостном дискурсе прессы, тиражируемом огромным количеством людей, формируются знания и мнения о событиях, происходящих в мире [32, с. 80].***).

В заключение отметим, что относительно небольшое количество аргументов, используемых в научной коммуникации для доказательства состоятельности определенной точки зрения, компенсируется их относительной надежностью.

**Раздел 4**

**Виды некорректной аргументации в научной речи**

***Некорректная аргументация*** – ошибки или уловки в споре, логически неправильные рассуждения, выдаваемые за правильные.

К числу основных видов некорректной аргументации в научной речи можно отнести следующие.

***1. Произвольные доводы»*** (С. И. Поварнин) – «неочевидные и недоказательные утверждения и отрицания», которые сами нуждаются в доказательствах.

Пример:

*«Индоевропейская лингвистика – метафизическое учение, ибо она устанавливает принципиальную необходимость изолированного изучения отдельных групп языков, отрицает единство языкового процесса».* (Аргументация того, что «индоевропейская лингвистика – метафизическое явление» некорректна и является «произвольным доводом», поскольку, с одной стороны, требует разъяснения выражение «индоевропейская лингвистика устанавливает принципиальную необходимость изолированного изучения отдельных групп языков», а с другой – должны быть объяснены формы этого отрицания).

***2. Тождесловие*** – в качестве аргумента приводится для доказательства тезиса тот же тезис, только сформулированный по-другому. Например: «*Для масс надо писать без новых терминов, потому что массам надо говорить горькую правду просто, ясно и прямо».* Аргументация «потому что массам надо говорить горькую правду просто, ясно и прямо» некорректна и фактически повторяет содержание тезиса, и из текста неспособность масс воспринимать новые термины не следует.

3. **«Ложный круг» –** процедура доказательства, при которой аргументатор сначала доказывает одну мысль с помощью другой; а когда требуется доказать эту другую мысль, он начинает ее доказывать с помощью первой. Например, сначала аргументатор доказывает, что «минимальной единицей дискурса является речевой акт (тезис), потому что он обладает всеми характеристиками дискурса» (довод), а потом начинает доказывать, что «речевой акт обладает всеми характеристиками дискурса, потому чтоявляется его конститутивной единицей» (довод).

***4. Неправильная ссылка на авторитет:***

- на эксперта из другой области,

- искажение цитаты,

- использование цитаты в другом контексте.

***5. Бездоказательная критика*** – категоричная, необоснованная критика позиции оппонента. Многие, услышав довод противника, заявляют категорически: «бред!», «что за ересь вы несете!», «пустые слова», «это глупо!» и т. д. Многим лицам такого рода возражения кажутся «неопровержимыми». Однако в подавляющем большинстве случаев такие оценки и недоказуемы и неправильны.

***6. Апелляция к присутствующей аудитории***. Софист обращается не к аргументатору, а к другим присутствующим людям и стремится привлечь их на свою сторону, обращаясь к их чувствам и эмоциям, а не к разуму.

***7. Апелляция к тщеславию*** – манипулятивная похвала с целью расположить оппонента к себе («*вы как человек выдающихся достоинств, не можете не...», «ваш тонкий ум должен подсказать вам…»* и т. д.).

***8. Апелляция к незнанию, или невежеству*** – упоминание таких фактов или положений, которых никто из спорящих не знает и не в состоянии проверить.

Например, аргумент может быть сформулирован на латыни, а оппонент, не владеющий латинским языком, не хочет показать, что не понимает, о чем идет речь. В ряде случаев неспособность оппонента опровергнуть какой-то тезис воспринимается как аргумент в пользу этого утверждения: *«Можешь доказать, что никто не способен читать мысли другого?» – «Нет, не могу».* – *«Значит, должен согласиться с тем, что кто-то способен это делать».*

***9. Апелляция к личности*** – указание на недостатки оппонента или лица, на которое он ссылается. Даже если упреки в адрес последнего справедливы, этот прием некорректен, поскольку если человек ранее допускал какие-то ошибки, это не значит, что его слова и сейчас должны вызывать недоверие.

***10. Аргумент «в кредит»*** – обещание привести довод позже: *«Мы не будем останавливаться на этом аргументе, так как ошибочность его очевидна, а перейдем к более существенному».*

***11. Избыточное красноречие*** (умение говорить красиво) – в научной речи красноречие может отвлекать внимание аудитории от проверки.

В качестве заключения отметим, что прием, считающийся корректным в рекламе, повседневной коммуникации или политическом дискурсе, может оказаться неприемлемым в научной аргументации.

**раздел 5**

**Оценка в научной речи**

**Вопросы к рассмотрению:**

1) оценочность как категория (неотъемлемое свойство) научного дискурса, функции оценки;

2) виды оценки по векторной направленности,

3) виды оценки по характеру выражения,

4) объекты оценки.

**Вопрос 1. Оценочность как категория (неотъемлемое свойство) научного дискурса, функции оценки.**

**Оценочность в научном дискурсе** – это свойство научной речи, предполагающее ее ориентированность на выражение положительного (одобрительного) или негативного (неодобрительного) отношения к информации, к позиции собеседника и т. д.

Если, например, в рекламном дискурсе вектор оценки тяготеет к плюсу, то в научном дискурсе – к минусу (к негативной оценке), что обусловлено спецификой данной типа общения, его ориентированностью на фильтрацию и отсеивание всего ненужного.

Негативная оценка, таким образом, является неотъемлемым атрибутом научной речи, поскольку играет в ней исключительно важную роль, которую можно конкретизировать, выделив основные функции негативной оценки.

**Основные функции оценки (негативной) в научном дискурсе:**

- мониторинговая (проверка и отбор информации),

- стимулирующая (побуждение участников научной коммуникации к аргументации).

Неслучайно в современной лингвистике оценка (негативная оценка: сомнение, несогласие, возражение и под.) рассматриваются как основа общения.

**Вопрос 2. Виды оценки по векторной направленности.**

Как уже понятно, ***с точки зрения векторной направленности*** в научной коммуникации можно выделить следующие виды оценки: ***положительная и отрицательная***. Понятно, что первая разновидность реплик представляет собой одобрительный комментарий (согласие, похвалу, положительную характеристику и под.) коммуниканта по соответствующему поводу (*Это очень* ***важный*** *вопрос, и* ***хорошо****, что Вы его задали*), в то время как вторая – неодобрительный (несогласие, критику, отрицательную характеристику): *Вопрос-возражение: Вы употребляете слово «технология» не так, как его...*).

Наиболее интересными в прагматическом отношении являются оценочные действия третьего типа – ***позитивно-негативные***, выполняющие сразу две функции – критики и похвалы (смешанный тип), например:

*Хотя это очень* ***красивый*** *текст, и я* ***с удовольствием*** *Вас слушал,* ***многое нужно как-то доказывать****.*

Как видно из примера, в подобных двунаправленных репликах некоторые аспекты высказывания оппонента принимаются (*это очень красивый текст*), а другие – подвергаются критике (*многое нужно как-то доказывать*).

Таким образом, под смешанной оценкой подразумеваются случаи так называемого частичного несогласия, при котором одни аспекты точки зрения оппонента принимаются, а другие – нет. При этом основную содержательную нагрузку несет на себе негативная часть высказывания, которая зачастую начинается с противительного союза, а положительный компонент служит средством деинтенсификации негативной оценки.

**Вопрос 3. Виды оценки по степени категоричности.**

С точки зрения данного параметра можно выделить следующие виды оценки (негативной):

1) некорректная категоричная – критика, выражение которой нарушает принципы конструктивного общения (вежливости или информативности):

а) категоричная и бездоказательная критика: *И автор верен своей установке: на протяжении всей книги он выступает как воинствующий формалист*.

б) нетолерантная (иногда содержащая оскорбления, использование злостных кличек или иронию): *«Год тому назад* ***языковедные мракобесы*** *сорганизовались в особое “Лингвистическое общество” во главе с Л. В. Щербой»; «Все это в свое время было сделано* ***каким-нибудь Каменским*** *и вошло в обиход так прочно потому, что дурные примеры заразительны». «Мы не будем говорить об общей истории, происхождении и эволюции языка, -* ***вещает*** *автор, - иначе нам пришлось бы затронуть здесь и проблемы криков животных, языков примитивных народов, языков людей с ненормальным мышлением, языков различных классов общества, различных профессий и даже отдельных лиц».*

2) корректная оценка/критика – формулировка которой отвечает принципам конструктивного общения (вежливая, некатегоричная критика). Другими словами, это **смягченная** критика:

- за счет использования инициального одобрения/похвалы (см. выше примеры так называемого частичного несогласия),

- за счет конструкций, выражающих неуверенность в критике: ***Мне кажется****, что Вы не сосем правильно используете данный термин.*

- за счет косвенного выражения критики (например, под видом непонимания): *Я не пониманию ваших утверждений. – Вы хотите сказать, что с ними не согласны? – Да.*

- за счет аккуратного использования слов, отказа от слов с резко отрицательной семантикой: «Одною из *коренных* ошибок индоевропейской школы *придется* признатьмнимый ее историзм, заключающийся в стабильном по существу подходе к языку изучаемого периода и в сравнении его с письменно зафиксированном строем речи других периодов, равным образом изучаемым стабильно.

М.Ю. Федосюк аргументировал необходимость соблюдения норм научного этикета следующим образом»: «Толерантная форма выражения критических замечаний является нормой современной научной коммуникации», и отступления от нее, как правило, не увеличивает доказательную силу рассуждений ученого, а напротив, ставят справедливость этих рассуждений под сомнение».

**Вопрос 4. объекты оценки.**

В научной речи подвергаться оценке могут следующие аспекты исследования (далее речь идет в основном о негативной оценке, но не только):

**- актуальность/неактуальность, польза/вред, релевантность/ нерелевантность, значимость-важность/несущественность, уместность/ неуместность** и под.: *Это очень важно, это важнее, может быть, всего. Но это вторично*;

**- объем высказывания** (*К сожалению, этого недостаточно*. *Не надо так много деталей. Подождите, слишком много*);

**- формулировка высказывания** (*Вы не могли бы сформулировать как-то по-другому, чтобы мы все поняли, что Вы имеете в виду. Хорошо сказано!*)

**- отсутствие способности научной точки зрения вызывать интерес:** *Хотя это очень* ***красивый*** *текст, и я с удовольствием Вас слушал, многое нужно как-то доказывать.*

### - грамматическая, стилистическая, пунктуационная ошибка, ошибка в произношении: *Слово "плейстоцен" по-русски пишется с маленькой буквы.*

### - неправильное употребление термина, аббревиатуры, неточный перевод и т. п.: *Слово "робастный" российскими антропологами не используется, есть термин "массивный".*

### - неточная ссылка или отсутствие источника (некорректное цитирование, вырванные из контекста фразы, ссылка на экспертов из других областей);

### - искажение факта, автор не учёл некоторые факты, результаты исследований по его теме: *Хотя эта работа, несомненно, привлечет к себе внимание многих ученых, хотелось бы, однако, остановиться на одном положении, истолкование которого вызывает у нас некоторые сомнения…* или *Хотя автор приводит интересные математические расчеты, однако, по нашему мнению, их можно истолковать и по-другому.*

### - невоспроизводимость результатов, на некачественность эксперимента:

В этой связи можно вспомнить скандал, возникший несколько лет назад вокругопытов французского биолога Ж.-Э. Сералини, согласно которым (опытам) следовало, что употребление в пищу ГМО-кукурузы увеличивает вероятность рака у крыс. Это исследование сильно напугало российский Роспотребнадзор, потребовавший приостановить ввоз ужасной кукурузы на территорию РФ. Правда, у учёных сразу возникли вопросы к качеству исследования. Например, почему для экспериментов была выбрана линия крыс, специально выведенная для изучения рака – эти крысы в принципе склонны к образованию опухолей. Статья была в итоге отозвана журналом.

### - плагиат;

### - подделка и фальсификация результатов;

### - ошибочность гипотезы, теории.

Таким образом, можно сделать вывод об исключительной вариативности оценки в научной речи. Эта вариативность проявляется в том, что оценочные высказывания характеризуются наличием большого числа разновидностей, отличающихся друг от друга по ряду оснований: векторной направленности оценки (позитивные, негативные и позитивно-негативные), степени кооперативности (кооперативные и некооперативные), объекту оценки и др.

**Раздел 6**

**Интертекстуальность в научном общении**

**(Представление старого знания)**

Когда мы пишем статью или другую научную работу или готовимся к устному выступлению на научной конференции, мы всегда используем в качестве опоры «чужой» текст, «чужую» информацию, те знания, которые «добыли» другие исследователи. Эта информация выступает в качестве фона, фоновых знаний в нашей работе и репрезентируется в ней в виде ссылок и цитат (присутствие в научном тексте отсылок к прецедентным/предшествующим текстам в форме цитат и ссылок получило название интертекстуальности).

***Ссылка*** – это упоминание автора и/или источника информации. Ниже см. примеры ссылок:

- *по словам Т. ван Дейка, … [7, c. 67],*

*- согласно концепции Е. И. Шейгал, … [8, c. 13]*

*- в работе И.И Иванова «Ххххх» отмечается, … [14, c. 77]*

*- [1, 2, 3 и др.],*

*- [67, c. 45]* – в квадратных скобках указывается не общее количество страниц в источнике, а именно та страница или диапазон страниц, откуда берется информация,

*- [123, c. 56–78],*

*- данный вопрос рассматривается в работах И. И. Иванова, П. П. Петрова, С. С. Сидоорова и др.*

*- данный вопрос рассматривается в работах И. И. Иванова [22], П. П. Петрова [33], С. С. Сидорова [44] и др.* и т. д.

(обратите внимание: если ссылка дается на работу целиком, а не на ее фрагмент, то страницы в квадратных скобках указывать не нужно).

***Ц и т а т а*** – это выдержка (прямая или косвенная) из какого-либо научного текста.

Корректное и достоверное оформление ссылок и цитат является строго обязательной стилистической нормой научного текста.

**В и д ы ц и т а т.**

***П р я м а я ц и т а т а*** (точное цитирование) характеризуется абсолютной точностью, или буквальностью, воспроизведения фрагмента первичного текста и всегда маркируется кавычками.[[1]](#footnote-2) При точном цитировании обязательно указание источников со страницами. Все пунктуационные знаки и элементы графического оформления (курсив, разрядка и проч.) оригинального текста в цитате должны быть сохранены. Общие требования к прямому цитированию: 1) цитируемый текст должен приводиться в кавычках точно по цитируемому тексту, 2) пропуск слов (предложений) при цитировании обозначается многоточием (<…>), 3) при цитировании каждая цитата должна сопровождаться указанием на источник (библиографическая ссылка) и страницу(ы) в источнике.

При наличии в тексте-оригинале элементов графического акцентирования необходимо указать, что они принадлежат автору текста оригинала. Если элементы графического акцентирования введены цитирующим, также необходимо указание авторства. Например: Логика – это наука о способах и *формах* мышления (курсив авторский – И. И.). Нефть имеет *органическое* происхождение (курсив наш – И. И.).

При ***к о с в е н н о м ц и т и р о в а н и и*** (пересказ чужого текста) наблюдается передача содержания источника словами автора. Пересказ допускает отклонения от текста-оригинала, лексические замены и разного рода структурно-грамматические преобразования исходного высказывания, а также смещение логических акцентов в соответствии с прагматическими задачами автора нового текста.

***Ф у н к ц и и п р е ц е д е н т о в, то есть элементов старого научного знания в новом научном тексте (для чего мы ссылаемся). К этим функциям относятся:***

- а п е л л я ц и я к а в т о р и т е т н о м у м н е н и ю предшественника с целью аргументации собственной позиции и подтверждения обоснованности нового знания; т.е. для подтверждения собственных утверждений;

- д л я у с т а н о в л е н и я с в я з е й н о в о г о з н а н и я с п р е д ш е с т в у ю щ и м;

- для ф и к с а ц и и н е д о с т а т о ч н о с т и с т а р о г о з н а н и я с целью обоснования проблемы исследования;

- о т р а ж е н и е н а у ч н о г о к р у г о з о р а а в т о р а;

- д е м о н с т р а ц и я п р и н а д л е ж н о с т и у ч е н о г о к о п р е д е л е н н о м у н а у ч н о м у н а п р а в л е н и ю, научной школе,

- для с р а в н е н и я существующих методов, принципов и приемов исследования с целью выбора наиболее оптимальной методологии; для критического обзора того или иного труда,

- д е м о н с т р а ц и я и н т е л л е к т у а л ь н о г о ф о н а концепции, с четким разграничением своего и чужого;

- п р е д с т а в л е н и е читателю н а у ч н ы х д о с т и ж е н и й авторов цитируемых текстов.

***Т и п ы п р е ц е д е н т о в (старого знания).***

1) п р е ц е д е н т-к о н ц е п ц и я, теория: *гипотеза Сепира–Уорфа, теорема Пифагора, таблица Менделеева*; (содержание актуального для автора старого знания может быть скрыто, оставаясь в то же время понятным подготовленному читателю).

2) п р е ц е д е н т-п о н я т и е или т е р м и н: *Современный научный дискурс, как правило, сочетает в себе оба вида коммуникации –* ***научную полемику и научную дискуссию*** *(****в терминологии Н. В. Соловьевой)*** *или* ***научный спор и научный диалог******(в терминологии Л. В. Славгородской)****, более или менее приближаясь к одной из них.* 3) прецедент-дефиниция: *Как очень точно определяет М. И. Лисина,* ***«развитие представляет собой усвоение детьми социально-исторического опыта человечества и материальной культуры» [6, c. 28].***

4) п р е ц е д е н т-в ы в о д (умозаключение, выводное суждение): *Таким образом, сказанное позволяет прийти к выводу о том, что научный стиль не ограничивается стереотипными вербальными ресурсами, не замыкается в каких-то особых лингвистических формах, а является системой «чрезвычайно (но не беспредельно) вариабельной в своих конкретных языковых проявлениях»* ***[7, c. 67].***

5) п р е ц е д е н т-о б ъ е к т и с с л е д о в а н и я: ***излучение*** *Вавилова–Черенкова, планковский* ***спектр****,* ***пространство*** *Минковского,* ***геометрия*** *Лобачевского,* ***решето*** *Эратосфена,* ***волна*** *де Бройля, хаббловская* ***скорость****, броуновское* ***движение****,* ***эффект*** *Допплера,* ***течение*** *Пуазейля,* ***цикл*** *Карно,* ***многочлен*** *Чебышева,* ***ноосфера*** *Вернадского,* ***ergon*** *и* ***energia*** *Гумбольдта,* ***la langue*** *Соссюра* и др.

- п р е ц е д е н т-и н с т р у м е н т эмпирического познания: ***тест*** *Люшера,* ***опыты*** *Столетова по фотоэффекту,* ***шкала*** *Цельсия,* ***шкала*** *Кельвина, юлианский* ***календарь*** и др.

***Типичные средства ввода чужого высказывания в научное произведение.***

· р е ч е в ы е г л а г о л ы: *Сопоставляя понятия «дискуссия» и «диалог», Л.Ю. Иванов* ***отмечает****, что последний не предполагает никакой ритуально-процедурной специфики проведения [52, с. 56]; Возражая против предсказуемости реактивного репликового шага, Н. Д. Арутюнова отмечает: «Между тем адресат волен принять или отвергнуть предложенную ему программу, сдаться или оказать сопротивление, согласиться или возразить, пойти на уступку или перейти в наступление» [6, с. 661].*

· с у щ е с т в и т е л ь н ы е с о з н а ч е н и я м и р е ч и и м ы с л и: *высказывание, выражение, слово, мысль, формулировка, замечание, суждение, свидетельство, понимание, истолкование, вывод, идея, заявление, утверждение, точка зрения, наблюдение, определение, характеристика, оценка, расчет и др. См.:* ***Г. Пауль…******дает*** *такое* ***объяснение*** *начальной инвертированной реме:* «Цитата».

· в в о д н ы е к о н с т р у к ц и и: *по словам / оценке / замечанию / мнению / определению / выражению / представлению / терминологии / наблюдению N; по / согласно N; согласно концепции / утверждению / точке зрения / высказыванию / закону N; с точки зрения N; в понимании N; в соответствии с утверждением / выводом / законом / точкой зрения / расчетами N* и др. ***Согласно В.Е. Чернявской****, к лингвистическим средствам реализации категории интертекстуальности относятся, во-первых, интертекстуальные отсылки, которые ориентированы на вербализованное воспроизводство предтекста в поверхностной структуре нового текста (цитаты, косвенная речь, референция, то есть указание на чужой текст, выраженное одним словом или словосочетанием), а во-вторых, интертекстуальные отсылки, которые не вербализуют предтекст (фоновая ссылка, кратко обозначающая автора и год издания текста) [162].*

· в с т а в н ы е к о н с т р у к ц и и (обычно заскобочные), напр.: (*термин / выражение N*), (N). См.: *Антропоцентризм современной лингвистики обусловил возрастание интереса к языковой личности* ***(термин Ю. Н. Караулова)***.

· д е е п р и ч а с т н ы е о б о р о т ы: *употребляя термин N, выражаясь словами N, используя выражение N, прибегая к сравнению N* и др. См.: **…говоря словами Э. Бенвениста**: *«то, что можно сказать, ограничивает и организует то, что можно мыслить».*

· у с л о в н ы е п р и д а т о ч н ы е п р е д л о ж е н и я: *Если воспользоваться термином / выражением N и др.*

· с о ч е т а н и я и н ф и н и т и в а с м о д а л ь н ы м с л о в о м: *можно/ надо / необходимо / следует / целесообразно / достаточно / уместно сослаться на N / привести слова N / вспомнить выражение N* и др.: *В этой связи* ***уместно вспомнить*** *слова Н.Д. Арутюновой, которая … [6, с. 661].*

· к л и ш и р о в а н н ы е к о н с т р у к ц и и, предваряющие объемный фрагмент чужого текста, напр.: *Многоуровневость структуры текста отмечает Лотман.* ***Стремясь не уклониться от смысла его идеи, намеренно приводим развернутую цитату.***

- у к а з а н и я н а и с т о ч н и к цитируемого высказывания: *в книге / статье / монографии / учебнике / работе / труде / справочнике и др. (напр.: В частности, такой подход к трактовке сущности научной дискуссии представлен* ***в работе Л. В. Славгородской*** *[141], выделяющей две формы существования изучаемого явления).*

- при вхождении старого знания в дисциплинарный фонд науки авторство той или иной концепции нередко принимает о б о б щ е н н ы й в и д : *принято считать / рассматривать / характеризовать; обычно считают / рассматривают; известно, что; хорошо известно, что; всем известно, что; общеизвестно; как известно и др. Напр.:* ***Известно,*** *что для получения согласия с экспериментом при описании свойств полупроводника и диэлектрика электронная теория проводимости оперирует понятием эффективной массы.*

- ч у ж а я р е ч ь может маркироваться с с ы л к а м и в квадратных скобках, которые несут информацию при их соотнесении с библиографическим описанием источника, например: *Сходных взглядов придерживается и Н.В. Соловьева* ***[146]****, разграничивающая такие виды научной дискуссии, как: 1) собственно дискуссия и 2) полемика.*

В образцовом научном тексте «старое» знание сопровождается авторской оценкой.

P.S. В научной работе в библиографический список включается только та литература, на которую в тексте работы имеются ссылки в квадратных скобках. Решить вопрос с использованием достаточного количества ссылок в квадратных скобках легко, если в научном тексте использовать фразы наподобие: *Данный вопрос поднимается в трудах ряда исследователей* [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и др.]. или *Эта проблема рассматривается в работах отдельных авторов* [11, 12, 13, 14, 15, 16 и т. д.]. *В лингвистической науке можно обнаружить всего несколько работ, которые посвящены изучению данного вопроса* [17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 и т. д.].

Еще несколько примеров:

*Такое понимание дискурса обнаруживается в работах ряда исследователей* [5; 29; 30; 42; 62; 63; 123; 180; 182; 183; 191; 194; 202 и др.].

*В лингвистике утвердилась идея зависимости научного стиля от ряда экстралингвистических факторов, ведущими из которых считаются сфера научной деятельности, а также научное сознание, обусловливающие такие признаки научного стиля изложения и качества научной речи, как логичность, абстрактность, объективность, обобщенность, точность, неэмоциональность, сжатость и некоторые др.* [59; 64; 106; 110; 128; 129; 130; 131; 132; 133 и т.д.].

*Специфику вербального проявления прагматического начала научного текста исследует ряд авторов* [51; 59; 65; 71; 83; 93; 103; 104; 113; 135; 144; 157 и др.].

1. Обычно в русском научном тексте при оформлении цитаты используются кавычки «ёлочки», но если внутри кавычек «ёлочек» возникает необходимость употребить кавычки еще раз, то в этом случае используются кавычки “лапки”, например: ***«****Говоря* ***“****дискуссия****”*** *(при аккуратном использовании термина), мы в самом деле предполагаем определенную процедуру и ритуал, которые связаны с представлениями об ограничениях, а говоря* ***“****полемика****”****, мы, прежде всего, имеем в виду непримиримое противостояние отталкивающих точек зрения и определенные (****“****боевые”) способы и приемы их защиты****»*.** [↑](#footnote-ref-2)